



Warszawa, 10 stycznia 2025 r.

WZWP.5151.4.2025 MS

## POSTANOWIENIE

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków działając na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 89 pkt 2 i art. 91 ust. 4 pkt 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 roku (Dz. U. z 2024 r., poz. 1292), art. 106 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 roku (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 53 ust. 4 pkt 2 i ust. 5 oraz art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130), po rozpatrzeniu wystąpienia Wydziału Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Białołęka Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy znak UD-II-WAB.6730.268.2024.WRA z dnia 20 grudnia 2024 roku w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na legalizacji budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne go na dz. ew. nr 64/2 w obrębie 4-17-10 tj. przy ul. Piskląt w Warszawie,

### postanawia

**uzgodnić** projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na legalizacji budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne go wolno stojącego wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na dz. ew. nr 64/2 w obrębie 4-17-10 tj. przy ul. Piskląt w Warszawie.

### Uzasadnienie

Dnia 30 grudnia 2024 roku do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie wpłynęło wystąpienie Wydziału Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Białołęka Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy znak UD-II-WAB.6730.268.2024.WRA z dnia 20 grudnia 2024 roku w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na legalizacji budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne go wolno stojącego wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na dz. ew. nr 64/2 w obrębie 4-17-10 tj. przy ul. Piskląt w Warszawie.

Zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 2, ust. 5 i art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130), *decyzje, o których mowa w art. 51 ust. 1, wydaje się po uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków - w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków; Uzgodnień, o których mowa w ust. 4, dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane. Decyzję o warunkach zabudowy wydaje, z zastrzeżeniem ust. 3, wójt, burmistrz albo prezydent miasta po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4, i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi.*

Zarządzeniem nr 1962/2024 z dnia 16 grudnia 2024 roku Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy włączył do gminnej ewidencji zabytków Miasta Stołecznego Warszawy kartę adresową układu urbanistycznego Miasta Ogrodu Białołęka Dworska, nadano nr id BIA35592.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotowy budynek powstał ok. 30 lat temu (wg. danych ortofotomapy udostępnianych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii) a co za tym idzie powstał

przed ujęciem przedmiotowego obszaru w gminnej ewidencji zabytków Miasta Stołecznego Warszawy oraz fakt, iż budynek ten swoimi gabarytami nie oddziałuje negatywnie na przedmiotowy układ urbanistyczny, Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków postanawia uzgodnić przedłożony projekt decyzji w ww. wyjątkowych okolicznościach.

#### **Pouczenie**

1. Od niniejszego postanowienia służy stronie zażalenie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, z siedzibą przy ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.
2. Zgodnie z art. 136 §2 i §3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.
3. Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
KONSERWATORA ZABYTKÓW

/-/

Piotr Stryczyński

Kierownik Wydziału Zabytków Warszawy Prawobrzeżnej

*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. Zarząd Dzielnicy Białołęka – Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
2. Joanna Musiał-Kieszkowska,
3. Agnieszka Wilczyńska,
4. Arkadiusz Wilczyński,
5. Anieli Sopińska,
6. Michał Zakrzewski,
7. Marzena Leszczyńska-Redek,
8. Marcin Redek,
9. Marek Łosiak,
10. Hanna Łosiak,
11. Paweł Kieszkowski,
12. Anna Smutek-Żurowska,
13. Grzegorz Żurowski,
14. Zarząd Mienia m.st. Warszawy,
15. *obwieszczenie na podstawie art. 53 ust. 1c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 49 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego,*
16. aa.

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Niniejszy wydruk pisma, na podstawie art. 39<sup>3</sup> kodeksu postępowania administracyjnego, nie wymaga podpisu odrębnego. Pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego. Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby, która pismo podpisała, a także identyfikator pisma nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane – w załączeniu.